



Obec Dymokury

Revoluční 97
289 01 Dymokury

www.dymokury.cz

e-mail: obec@dymokury.cz
tel: 325 635 112

Příloha k zápisu č.3/2011 ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 21. března 2011

Vyjádření místostarosty ke zprávě kontrolního výboru, zejména k bodům, které mé vyjádření žádají.

Bod č. 3

Zadání prověrky hospodaření školy kontrolnímu výboru za rok 2010. Kontrola jednotlivých rozpočtových položek dle zákona o rozpočtových pravidlech (§ 27 a další) a dle předloženého výhledu obci. Kontrola telefonů, mobilní a pevné linky.

Vyjádření místostarosty:

Kontrolou dokladů nebylo nic zjištěno. Upozorňoval jsem na sumy, které škola provolá, tedy provést kontrolu mobilních telefonů a pevných linek, kolik je z které provoláno za období roku 2010. Pokud nestanoví limity na telefony ředitel školy, měl by to udělat zřizovatel. Limity má i starosta, místostarosta nemá telefon žádný. Škola by měla s penězi zřizovatele zacházet hospodárně.

Bod č. 11

a) ve věci prodeje obecního bytu č. 281/1 byly kontrolním výborem zjištěny tyto skutečnosti: Usnesení č. 7/2009 z 27.7.2009, bod 7 – výňatek: „... zájemci předloží v zalepené obálce do 3. 8. 2009 nabídku kupní ceny. Byt získá zájemce s nejvyšší nabídkou...“

Usnesení č. 11/2009 z 9.11.2009, bod 5 – výňatek: „Pro prodej nemovitosti č.p. 156 a bytové jednotky č. 281/1 ještě běží termín (do 16. 11. 2009)“.

Usnesení č. 12/2009 z 15.12.2009, bod 7 – výňatek: „Ve vyhlášeném termínu nebyla na prodej bytu podána žádná žádost. Vyhlásí se proto nová výzva na prodej bytové jednotky č. 281/1 v k. ú. Dymokury. Výzva se rozšíří také prostřednictvím inzerátů na internetu a byt se bude nabízet za cenu 500 tis. Kč, jistina 5 tis. Kč“.

Usnesení č. 2/2010 z 22.3.2010, bod 5 – výňatek: „... podmínky zadání, včetně složení jistiny splnily dva zájemci. Občanem obce byl vylosován zastupitel, který bude pověřený otevřením obálek s nabídkou. Vylosován byl p. Kučera. Starosta předal panu Kučerovi dvě obálky s č.j. 0184/10 a č.j. 189/10. Zastupitel p. Kučera zkontroloval neporušenost obálek. Po otevření vyhlásil vyšší nabídku. Tu podala f. Praga Mineral spol. s r.o. ve výši 510 000,- Kč.

O slovo se přihlásili majitelé tří bytových jednotek v nemovitosti č.p. 281 s námitkou a úvahou možných budoucích problémů. Z diskuze pak vzešel protinávrh na zrušení vyhlášeného záměru na prodej bytové jednotky č. 1/281. Hlasovalo se o protinávruhu – zrušení záměru prodeje.

PRO: 3. Protinávrh nebyl přijat.

Po další diskusi se přistoupilo k potvrzení vítězné nabídky. Nejvyšší a vítězná nabídka je od Praga Mineral spol. s r.o. Pro prodej f. Praga Mineral spol. s r.o. podle vyhlášených podmínek soutěže

PRO: 5 PROTI: 3 ZDRŽEL SE: 1.

Vyjádření kontrolního výboru:

dle usnesení č. 7/2009 byla stanovena kritéria výběrového řízení na prodej bytu. Bylo odsouhlaseno, že byt získá zájemce s nejvyšší nabídkou. Otevřením obálek a vyhlášením nejvyšší nabídky bylo splněno výběrové řízení na prodej bytu. Následující diskuze a další hlasování „potvrzení vítězné nabídky“ se jeví jako bezpředmětné. Námitky a úvahy se měly předkládat v průběhu vyvěšení nabídky prodeje bytu a ne až po regulérním výběrovém řízení.

Vyjádření místostarosty:

Od 22. října 2007 platí pravidla pro prodej nemovitostí.

čl. IV.

Rozhodnutí

Obecní zastupitelstvo po rozhodnutí dle čl. III. rozhodne o stanovení ceny dle níže uvedeného postupu :

1. Prodej na základě výběrového řízení:

a) zastupitelstvo obce stanoví kritéria pro výběrové řízení, přičemž hlavním kritériem bude cena.

b) Obecní zastupitelstvo může ve zvláštních a odůvodněných případech stanovit jiné pořadí kritérií, kdy cena nemusí být rozhodujícím kritériem.

c) podkladem pro určení kupní ceny bude minimální kupní cena určená ve výši určené znaleckým posudkem.

d) Obecní zastupitelstvo si v rámci výběrového řízení vyhrazuje právo výběrové řízení vyhlášené Obcí Dymokury ukončit či nevybrat žádnou z podaných nabídek do výběrového řízení.

e) pokud se výběrové řízení neuskuteční pro nezájem kupujících, může být kupní cena rozhodnutím obecního zastupitelstva snížena s přihlédnutím k nabízeným cenám a k situaci na trhu s nemovitostmi (průměr z 3 cen obdobných nemovitostí v obdobných lokalitách vybraných z www.reality.cz).

f) Obecní zastupitelstvo může rozhodnout o výjimce z daného postupu.

b) Usnesení č. 2/2011 z 14.2.2011, bod 23p) – výňatek: „.... místostarosta si sám zjistil, že kupní smlouva bytu s p. Havelkou je neplatná, nehlasovalo šest zastupitelů, následné sepsání smlouvy je teda neplatné“.

Vyjádření kontrolního výboru:

místostarosta Mgr. Kuneš dělal ověřovatele zápisu č. 2/2010 z 22.3.2010, ale až rok poté 14.2.2011 zjistil, že došlo k pochybení a neměla být uzavřena smlouva s panem Havelkou.

Vyjádření místostarosty:

Ihned na zastupitelstvu dne 22.3.2010 sám bývalý starosta uvedl, že přezkoumá, zda 5 zastupitelů může o bytu rozhodnout. Není pravda, že bych vše zjistil až rok poté. Následně byl starosta p. Červinka několikrát dotazován i e-mailem, jak věc dopadla. V srpnu 2010 dal sám p. Červinka podnět kontrolnímu výboru, aby přezkoumal věc prodeje bytu, což se do ledna 2011 nestalo, proto jsem zažádal opětovně. Smlouva s panem Havelkou neměla být uzavřena nikdy, protože výběrové řízení vyhrála firma Praga Mineral s.r.o.

c) ve věci pravidel pro prodej nemovitého majetku bylo zjištěno, že komise pro správu nemovitého majetku byla zřízena na zasedání zastupitelstva obce dne 5. března 2007 (viz. usnesení, bod 4/2007/ 5). Na jednání dne 11.9.2007 je v bodě 10 b) zmíněno vytvoření návrhu

pravidel pro prodej nemovitého majetku a jeho projednání na dalším zasedání (tento úmysl byl i odhlasován). Na tomto dalším zasedání 26.9.2007 je dle zápisu v bodě 6 konstatováno, že „stávající schválená pravidla pro prodej NM stále platí“. Dále zde zastupitelstvo v usnesení, bod 11/2007/ 6 ukládá starostovi vypracovat pravidla pro prodej nemovitostí v novější verzi. V zápisu z následujícího jednání č. 12/2007 dne 22.10.2007 je pouze v informaci o plnění usnesení č. 11/2007/ 6 konstatováno splnění úkolu (od 11.9. však nebylo v této věci nic odhlasováno, zastupitelstvo pouze 22.10. vzalo na vědomí plnění usnesení).

Vyjádření kontrolního výboru:

zápisy z jednotlivých zasedání si protirečí. Přesto v podmínkách, které byly rozepsány v návrzích, zmíněných v uvedených zápisech, nikde nezmiňují povinnost podepisovat smlouvy předsedou komise pro správu nemovitého majetku. Ověřovatelem zápisů č. 11/2007 a 12/2007 je též p. místostarosta Mgr. Kuneš.

Bod č. 13

k prodeji vozidla Mazda E 2000, r.v. 1993 (školní bus) zjištěny tyto skutečnosti: ...

Vyjádření kontrolního výboru:

nebylo shledáno žádné pochybení

Vyjádření místostarosty:

Pokud není uvedeno v usnesení č. 1/2009, bod 8b), je třeba se zeptat p. Lazara, zda je pravdou, že na zastupitelstvu č. 1/2009 z 12.1.2009, uvedl, že 20.000,- Kč za prodanou Mazdu bude zasláno na účet obce. Proč bychom jinak vůbec o prodeji hlasovali, když by byla Mazda školní a peníze za její prodej jdou na účet školy? Doufám, že pan ředitel své slovo na zastupitelstvu nezapře a peníze na účet obce zašle.

.....
Mgr. František Kuneš