

Praha: 8.11.2011 **Dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 187036/2011/KUSK
Spis. značka SZ_187036/2011/KUSK/12
Vyřizuje: Ing. Daniela Zemanová/345
Značka: OŽP/Zem

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dál je zákon)

Identifikační údaje :

Název záměru: „Manipulační sklady tuhých paliv – uhlí“ v k.ú. Dymokury

Kapacita (rozsah) záměru: kapacita skladu je 90 000 tun uhlí, roční obrat 150 000 tun uhlí, plocha pro skladování uhlí cca 15 000 m², výška skladovaného uhlí 7,5 m, max 9 m.

Charakter záměru: jedná se o legalizaci stávajícího provozu skladování a manipulace s uhlím, bez stavebních úprav pouze s realizací a využitím technických protiprašných opatření (mlžení, kapotáž třídící linky apod.). Skladování a manipulace s uhlím probíhá na stávajících zpevněných plochách bývalého cukrovaru, na kterých skladování uhlí probíhalo i v minulosti. Skladování uhlí bude prováděno v souladu s platnými předpisy, jedná se o nezakrytované mechanizované složiště tuhých paliv. Uhlí je dopraveno do areálu vagonů, vyloženo nakladačem, převezeno na hromady, zhutněno dozérem, zpracováno (drcení, třídění a prosévání) a expedováno z areálu. Povrch hromad se kropí vodou nebo vápenným mlékem. Pro minimalizaci prašnosti je předepsáno používat systém umělého zvlhčování kropením a s použitím sněhových děl – technologie souvislé clony, která umožňuje max. efektivitu využití vody při zvlhčování. Uhlí je dopravováno po železnici a nákladními auty, 95% dopravy se uskutečňuje po železnici, ostatní doprava je nákladními auty o nosnosti cca 25 tun. Návoz probíhá v letních měsících (cca 4 měsíce v roce), cca 1 vlak denně. Distribuce uhlí probíhá převážně mimo období navážky, maximální dopravní zátěž nákladními auty v zimním období je 10 TNA nad 10 tun a 2 TNA do 10 tun/den, celkem 24 průjezdů vozidel za den.

V areálu se na ploše skládky pohybují nakladače a nákladní vozidla. Jedná se o 2 pojezdy NA nebo dozérů mezi skladovaným uhlím po celé ploše skládky, u nakladačů jsou pojezdy ve středu areálu a u železniční vlečky.

Záměr skladování a manipulace s uhlím nevyžaduje zábor ZPF ani PUPFL. Dle vyjádření stavebního úřadu Městec Králové je záměr v souladu s územním plánem obce Dymokury. Orgán ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Středočeského kraje (KÚSK) vyloučil významný vliv na území Natury 2000.

Umístění: kraj: Středočeský
obec: Dymokury
kat. území: Dymokury (areál bývalého cukrovaru)

Zahájení a ukončení: předpoklad realizace v závislosti na postupu návazných správních řízení rok 2011 - 2012

Oznamovatel: Praga Mineral, spol. s r.o., Náměstí 19, 289 33 Křinec

IČ: 60277653

Zástupce oznamovatele: Ing. Martin Procházka, prokurista Praga Mineral spol. s r.o., Chotucká 266, 289 33 Křinec

Závěr :

Záměr „Manipulační sklady tuhých paliv – uhlí“ v k.ú. Dymokury naplňuje dikci bodu 3.9 „*Povrchové zásobníky fosilních paliv s kapacitou nad 10 000 tun.*“ kategorie II přílohy č. 1 zákona, jako záměr ve smyslu § 4 odst. c) zákona. Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona.

Na základě informací uvedených v oznámení, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Manipulační sklady tuhých paliv – uhlí“

v k.ú. Dymokury

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad dále k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) je nutné zpracovat ve smyslu § 8 odst. 1 a přílohy č. 4 zákona, především s důrazem na následující oblasti:**

1. ochrana ovzduší - důsledné vyhodnocení vlivů záměru z hlediska ochrany ovzduší v souladu s požadavky uvedenými v obdržených vyjádřeních (prach, návrh a posouzení konkrétních technologických opatření, aktualizovat RS),
2. ochrana veřejného zdraví - důsledně posoudit vliv záměru na zdraví obyvatelstva a pohodu bydlení v dotčené oblasti, zpracovat studii vlivů záměru na veřejné zdraví ve

smyslu § 19 odst. 1 zákona; navrhnout a posoudit realizaci opatření k minimalizaci hlukové zátěže a znečišťování ovzduší (dodržování imisních limitů), včetně vymahatelnosti navržených opatření,

3. pro objektivní posouzení zpracovat a vyhodnotit kromě předkládaného záměru (tj. současný stav) i variantu řešení bez provozu skladu uhlí (tj. před započítáním činností souvisejících s navážením uhlí, skladováním, zpracováním a odvozem), variantu jiného – vhodnějšího (vůči obytné zástavbě v obci) umístění skladu a variantu řešení záměru s odstraněním stávajícího nepovoleného provozu skladu uhlí,
4. dále je třeba v dokumentaci posoudit vliv na hmotný majetek v dotčené oblasti a zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

Odůvodnění :

Příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení relevantní odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracovanému oznámení podle přílohy č. 4 k zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti a rozsah posouzení.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení :

(Obsah obdržených vyjádření, zejména nedůležitější pasáže jsou dále v následující části v krátkosti uvedeny.)

KHS Stč. kraje, úz. prac. Nymburk - orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje, že rozsah předložené dokumentace je neúplný ve smyslu přílohy č. 4 zákona a je nutné záměr vyhodnotit komplexně zpracováním dokumentace a procesem EIA. Připomínky se týkají jak hodnocení hlukové situace tak hodnocení znečištění ovzduší, s požadavky na doplnění. Požadavek se zejména týká vyhodnocení ostatní frakce, které jsou provozem skládky uhlí kromě prachových částic PM₁₀ emitovány též a není provedeno ani vyhodnocení jiných škodlivin s ohledem na lidské zdraví, které mohou být v prachu uhlí obsaženy a negativně na lidské zdraví působit. Emise tuhých látek jsou značně závislé na fyzikálních vlastnostech uhlí a na aktuálním charakteru provozu. Prašnost z provozu záměru je hodnocena jako velmi významná a není zajištěno plnění imisních limitů.

MěÚ Poděbrady, OŽP : k zahájenému zjišťovacímu řízení sděluje:

- vodní hospodářství – vodoprávní úřad uložil společnosti oznamovatele opatření k nápravě k zamezení vypouštění nebezpečných látek – sedimentovatelných tuhých látek do povrchových vod (koryto vodního toku umělé a následně do Štítarského potoka),
- nakládání s odpady – bez připomínek za předpokladu plnění povinností vyplývajících ze zákona o odpadech,
- ochrana ovzduší – jedná se o střední zdroj znečišťování ovzduší, úřad není kompetentním k vydání stanoviska,

- ochrana přírody – požaduje, aby oznamovatel zamezil všemi dostupnými prostředky poškozování vzrostlých stromů, které rostou v přímé blízkosti manipulačních ploch pro skladování uhlí,
- ochrana ZPF – bez připomínek.

ČIŽP OI Praha – komplexní stanovisko:

- odpadové hospodářství – bez připomínek,
- ochrana ovzduší – bez připomínek. Upozorňuje na závěry rozptylové studie, dle kterých bude realizací záměru jednoznačně navýšena imisní zátěž přilehlých lokalit i přes navrhovaná opatření ke snižování sekundární prašnosti,
- ochrana vod - bez připomínek. Požaduje předčištění odváděných srážkových vod z areálu (např. usazovací jímku), aby nedocházelo ke znečištění povrchových vod.

V závěru komplexního stanoviska ČIŽP OI Praha k záměru nemá zásadní připomínky, pouze upozornění ze strany ochrany ovzduší a požadavek z hlediska ochrany vod a nepožaduje další posouzení.

KÚ SK, OŽP – komplexní vyjádření, po vnitřním projednání na zdejším odboru z hlediska jednotlivých složkových zákonů v oblasti ochrany životního prostředí:

- orgán ochrany přírody – dle v oznámení doloženého vyjádření příslušný dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že z hlediska kompetencí jemu svěřených (regionální územní systémy ekologické stability, zvláště chráněná území – přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranná pásma, zvláště chráněné druhy rostlin) nemá připomínky k předloženému záměru. Vliv záměru na území Natura 2000 byl vyloučen,

- orgán ochrany ovzduší – **z oznámení záměru je zřejmé, že realizací záměru dojde ke vzniku nového zdroje znečišťování ovzduší.** Dle § 4 odst. 10 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon o ochraně ovzduší), je provozovatel povinen sám zařadit stacionární zdroj znečišťování ovzduší do příslušné kategorie. V případě pochybností, zda jde o stacionární zdroj znečišťování ovzduší a o jeho zařazení do příslušné kategorie stacionárních zdrojů rozhoduje dle § 4 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší Česká inspekce životního prostředí. V přeloženém oznámení je areál kategorizován jako malý zdroj znečišťování ovzduší. Dle části III přílohy č.1 k nařízení vlády č. 615/2006 Sb. O stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, je však třídění a úprava uhlí kategorizováno dle bodu 1.1. – Třídění a úprava uhlí, briketárny, jako střední zdroj znečišťování ovzduší.

V případě, že by probíhalo řízení podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. pro střední zdroj znečišťování ovzduší, je dle § 48 odst. 1 písm. u) zákona o ochraně ovzduší, kompetentní rozhodovat z hlediska ochrany ovzduší krajský úřad. K vydání závazného stanoviska k umístění stavby středního zdroje znečišťování ovzduší podle § 17 odst. 1 písm.

b) zákona o ochraně ovzduší, které je vyžadováno k územnímu řízení, je nutné krajskému úřadu předložit mimo jiné odborný posudek a rozptylovou studii, zpracované autorizovanou osobou (§ 17 odst. 5 a 6 zákona o ochraně ovzduší) a vyjádření obce, na jejímž katastrálním území bude zdroj umístěn (dle § 17 odst. 1 písm. e) vyhlášky MŽP č. 205/2009 Sb.).

V oznámení záměru nejsou dostatečně popsána opatření k omezování prašnosti. Tato opatření jsou v oznámení řešena pouze pár větami. Není například jasné, jak by bylo řešeno omezování emisí během drcení uhlí nebo úklid příjezdových a manipulačních komunikací a pojezdových ploch provozovny. Také opatření týkající se ochrany ovzduší uvedená v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou nedostatečně řešená. Požadujeme případné doplnění.

Z rozptylové studie, která je součástí oznámení, vyplývá, že realizací záměru by vypočtená maximální hodnota průměrné denní koncentrace částic PM_{10} za použití zvlhčování v areálu skladu činila $515,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. 1031% imisního limitu), bez použití zvlhčování dokonce $635,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. 1271% imisního limitu). Ve vybraných profilech obytné zástavby, která s areálem sousedí, jsou vypočteny příspěvky denních koncentrací PM_{10} od 55 do $191,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ za použití zvlhčování, což je vše nad úroveň imisního limitu. Přípustná četnost překročení tohoto limitu je 35 krát za rok, stávající počet překročení je však již 34. Je tedy velmi pravděpodobné, že i při stálém používání mlžení by došlo v obytné zástavbě k překročení stanoveného imisního limitu pro denní koncentrace PM_{10} . U průměrné roční koncentrace PM_{10} by došlo za použití zvlhčování k překročení imisního limitu pro PM_{10} na ploše skládky, v obydlených objektech by dle rozptylové studie k překročení dojít nemělo. V případě, že by nebylo požíváno mlžení, by bylo pravděpodobné překročení imisních limitů ve všech případech. Emise ostatních znečišťujících látek nejsou problematické.

Na základě pravděpodobného překračování platného imisního limitu pro denní koncentrace částic PM_{10} i v obytné zástavbě orgán ochrany ovzduší nedoporučuje realizaci záměru.

Z hlediska ostatních složkových zákonů na úseku ochrany životního prostředí nejsou uplatněny žádné připomínky.

Středočeský kraj – požaduje k záměru „Manipulační sklady tuhých paliv – uhlí“ v k.ú. Dymokury další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a doporučuje zaměřit se v dokumentaci na vyhodnocení zdravotních rizik, prašnosti a dodržení imisních limitů v dané lokalitě.

Obec Dymokury – obec ve svém vyjádření uvádí popis vlivů současného stavu činnosti oznamovatele na životní prostředí v obci s tím, že se nové zastupitelstvo obce usneslo na nesouhlasu s provozem otevřené uhelné skládky v areálu bývalého cukrovaru, neboť její stávající podoba významně narušuje životní prostředí a vzhled obce. Současně dokládá názor autorky ÚP obce, že současná činnost v areálu bývalého cukrovaru je v rozporu s ÚP

vzhledem k tomu, že se jedná zastavěné území obce, kde naproti areálu jsou obytné objekty a v blízkosti i škola. Z hlediska vlivů na životní prostředí je ve vyjádření poukazováno na nadměrnou prašnost – uhelný prach v ovzduší, překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí, hluk z pohybu mechanizace, zdravotní rizika obyvatelstva, narušení faktoru pohody stávajícího bydlení v dotčené lokalitě, ničení vzrostlých porostů, znečišťování komunikace ul. Osvobození. Dále požaduje dořešit přesný popis umístění jednotlivých technologických částí provozu, konečný rozsah ploch provozu, zajištění protiprašných a protihlukových opatření, technologie zvlhčování, zdroje a rozборы používaného uhlí, odvádění vody z areálu, porovnání prašnosti současné se stavem než začal oznamovatel provozovat skládku uhlí, včetně doplnění emisí z lokomotiv a hluku z provozu vlečky.

Občanské sdružení Zdravé Dymokury (dále jen OS) – vyjadřuje nesouhlasné stanovisko k záměru „Manipulační sklady tuhých paliv – uhlí v k.ú. Dymokury“, které dále zdůvodňuje připomínkami a na základě zdůvodnění požaduje záměr dál posuzovat podle zákona. Současný stav provozu záměru vykazuje do svého okolí zejména nadměrnou prašnost a ohrožuje zdraví obyvatelstva. Zastaralá používaná technologie vylučuje v maximální míře eliminovat negativní vlivy záměru. Záměr je v rozporu s Programem snižování emisí Středočeského kraje a v rozporu s využitím dotčeného území dle ÚP obce. Záměr patří dle zákona o ochraně ovzduší do kategorie středních zdrojů znečišťování ovzduší. Část využívaného areálu nemá zpevněný povrch a tudíž nevyhovuje předpisům pro skladování tuhých paliv.

Z hlediska vlivů na životní prostředí OS požaduje před hodnocením záměru zajistit odvezení veškerého nelegálně skladovaného uhlí. Z předloženého vyjádření dále vyplývají požadavky, které by měly být dále vyhodnoceny. Týká se to zejména vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva, dopracovat hodnocení znečišťování ovzduší, aktualizovat imisní pozadí dle dotčené lokality, řešit provoz jako uzavřené skladování uhlí, ovlivnění zdrojů vody obce výluhy uhlí, provést průzkum všech pozemků záměru na staré ekologické zátěže provozu bývalého cukrovaru, upřesnit technologie vlhčení uhlí včetně nutnosti zachycování a úpravy vody, kapacitu zdroje vody potřebné k vlhčení, v hlukové studii zohlednit provoz vlečky mimo areál a přehodnotit hluk manipulační a další techniky provozu areálu, zohlednit vliv provozu na dům č.p. 176, vliv na hmotný majetek znečišťováním, riziko požáru atd. Dle názoru OS není daná lokalita pro umístění záměru vhodná.

Miroslav a Hana Živnůstkovi, Osvobození 105, Dymokury - ve svém vyjádření popisují stávající neúnosný stav životního prostředí způsobený činností oznamovatele. Negativní vlivy záměru se týkají zejména znečišťování ovzduší uhelným prachem, znehodnocování nemovitostí, ohrožení zdraví obyvatel a snížení komfortu bydlení v dotčené lokalitě.

Pavλίna Slováčková, Osvobození 79 a Ing. David Stegmüller, Osvobození 328, Dymokury – ve svém vyjádření popisují stávající neúnosný stav životního prostředí způsobený činností oznamovatele, kterou zejména znečišťuje ovzduší uhelným prachem, znehodnocuje nemovitosti, znečišťuje komunikace, ohrožuje zdraví a komfort bydlení v dotčené lokalitě.

Dále nevěří, že v oznámení navrhována opatření k eliminaci negativních vlivů záměru budou realizována a plněna.

David Donát, Na Ohrádkách 195, Dymokury – (vlastník provozovny v těsném sousedství záměru, Osvobození 338) vyjadřuje nesouhlasné stanovisko k záměru a to zejména z důvodů negativních vlivů současného nepovoleného provozu oznamovatele v podobě znečišťování ovzduší uhelným prachem, hlukem, vibracemi i vlivem na zdraví obyvatel žijících v blízkosti provozu skládky uhlí. Provozem záměru vzniká i škoda na hmotném majetku a obchodní činnosti. V předloženém hodnocení není vliv záměru na objekt provozovny č.p. 338 vůbec zohledněn. Dále, v oznámení není řešena sanace starých ekologických zátěží po provozu bývalého cukrovaru. Vyjádření pan Donát doložil fotodokumentací, která prokazuje škody na jeho majetku vlivem provozu záměru.

JUDr. Zdeněk Slavík, předseda osadního výboru Svídnice - předkládá Petici občanů Dymokury, Svídnice a Černé Hory ze dne 16.9.2011, doloženou 16 podpisovými archy, na kterých cca 380 podepsaných občanů stvrzuje svůj souhlas s podnikatelskými aktivitami podnikatele pana Jiřího Havelky, který podniká v pronajatém areálu bývalého cukrovaru Dymokury, patřícího firmě Praga Mineral, spol. s r.o. Tímto podepsaní občané dávají svůj souhlas se záměrem „Manipulační sklady tuhých paliv – uhlí“ v k.ú. Dymokury. Kromě jiného, z hlediska vlivů na životní prostředí se v petici uvádí, že z dostupných analýz a inspekci vyplývá, že současný provoz záměru nijak nenarušuje prostředí v obci z hlediska, hluku, prašnosti či kontaminace spodních vod a vyhovuje všem příslušným normám. V závěru vyslovuje požadavek, aby bylo panu Havelkovi umožněno svobodně podnikat, jak to zaručuje Listina práv a svobod a právní řád.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 9 ks + 1 x CD (je nutné aktualizovat vyjádření příslušného stavebního úřadu a orgánu ochrany přírody a krajiny z hlediska vlivů na území Natury 2000, případně další vyjádření, která budou součástí dokumentace).

Kopie obdržných a výše uvedených vyjádření ke zjišťovacímu řízení záměru jsou k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA – http://www.cenia.cz/eia_pod_kodem_STC1470 a Středočeského kraje - www.kr-stredocesky.cz.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Rozdělovník k č.j. 187036/2011/KUSK:

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1/Středočeský kraj, zde
- 2/Obec Dymokury, Revoluční 97, 289 01 Dymokury

Oznamovatel :

- 3/Praga Mineral, spol. s r.o., Náměstí 19, 289 33 Křinec

Na vědomí :

- 4/MěÚ Městec Králové, stavební úřad, Náměstí Republiky 1, 289 03 Městec Králové
- 5/Občanské sdružení Zdravé Dymokury, Osvobození 79, 289 01 Dymokury